BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA /PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -02- 2022

Broj: JN2-02-07-1-360-7/22
Banja Luka, 17.2.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „GRID" d.o.o. Banja Luka od 03.2.2022.godine, zastupan po punomoćnici Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke, ul. Beogradska broj 2, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4060-4/22 od 21.1.2022.godine, u predmetu javne nabavke usluge geodetskog snimanja grobnih mjesta na lokacijama Vrbanja i Pobrđe, ugovornog organa Javno komunalno preduzeće „Gradsko groblje" a.d. Banja Luka, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 17.2.2022.godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „GRID" d.o.o. Banja Luka od 03.2.2022.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4060-4/22 od 21.1.2022.godine, ugovornog organa Javno komunalno preduzeće „Gradsko groblje" a.d. Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluge geodetskog snimanja grobnih mjesta na lokacijama Vrbanja i Pobrđe, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4060-4/22 od 21.1.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćnici Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Javno komunalno preduzeće „Gradsko groblje" a.d. Banja Luka da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

Javno komunalno preduzeće „Gradsko groblje“ a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke usluge geodetskog snimanja grobnih mjesta na lokacijima Vrbanja i Pobrđe, za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj: 393-1-2-22-3-29/21 dana 10.12.2021.godine.

Dana 08.2.2022.godine, ponuđača „GRID“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke, izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4060-4/22 od 21.1.2022.godine, u predmetu javne nabavke usluge geodetskog snimanja grobnih mjesta na lokacijama Vrbanja i Pobrđe.

Aktom broj: 316-1/22 dana 09.2.2022.godine, ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 09.2.2022.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka broj: JN2-02-07-1-360-2/22 i JN2-02-07-1-360-3/22 od 09.2.2022.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-360-4/22 dana 09.2.2022.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavješten je odabrani ponuđač „Geonova“ d.o.o. Banja Luka o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 15.2.2022.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, žalitelj nezadovoljan postupanjem ugovornog organa žalbu je izjavio zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede postupka. U žalbi se ističu sljedeći žalbeni navodi:

U tački 1. ožalbene odluke se navodi da se okvirni sporazum nakon provedenog postupka dodjeljuje ponuđaču „Geonova“ d.o.o. Banja Luka na period od godinu dana. Nazakonitost ožalbene odluke ogleda se u činjenici daje Ugovorni organ sproveo postupak javne nabavke usluga geodetskog snimanja grobnih mjesta na lokaciji Vrbanja i Pobrđe za koji postupak je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na vremenski period od 60 dana od dana sklapanja okvirnog sporazuma pa nije jasno na osnovu čega je okvirni sporazum navedenom ponuđaču dodijeljen na vremenski period od godinu dana. S obzirom na navedeno, smatramo da je ožalbena odluka nezakonita slijedom čega istu treba poništiti. Nezakonitost pobijane odluke u smislu povrede pravila postupka, ogleda se nadalje, u činjenici da član 3 dispozitiva Odluke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku. U konkretnom slučaju, član 3. dispozitiva u kojem se ističe da Odluka stupa na snagu danom donošenja nije u skladu sa datom poukom o pravnom lijeku u istoj odluci, jer istu isključuje i kao takva nije u skladu sa

odredbama člana 101. stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, odnosno konačnost upravnih akata kojima se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača ne može stupiti na snagu danom donošenja, kako to navodi Ugovorni organ, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost) jer u skladu sa odredbama člana 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama samo je rješenje ili zaključak Kancelarije za razmatranje žalbi BiH konačno i izvršno. Isto nije ni u skladu sa odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama jer se na navedenu odluku može izjaviti žalba koja odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke Kancelarije za razmatranje žalbi. Ovakav stav zauzet je u više odluka Kancelarije, a da ne bismo žalbu dodatno opterećivali, upućujemo samo na neke od njih, Rješenje broj JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine, broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, broj JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine itd.

Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača *„GEONOVA" d.o.o. Banja Luka*, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova izabranog ponuđača, a što proizlazi iz sljedećeg. U *tački 11.2. tenderske dokumentacije*, između ostalog, propisano je da su ponuđači u obavezi dostaviti licencu za izvođenje geodetskih radova za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje građevinskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova. Izabrani ponuđač *nije dostavio traženu licencu.* Naime, isti je na stranici br. 19 svoje ponude, dostavio jednu stranicu „Rješenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove" od 03.02. na kojoj je navedeno da se navedenom društvu izdaje licenca za rad, dok je na stranici br. 20 ponude istog ponuđača dostavljena jedna stranica „Rješenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove o izmjeni Rješenja od 03.02.2021. godine" od 11.06.2021. godine. Dakle, izabrani ponuđač je *propustio da dostavi traženi dokument dostavljajući samo jednu stranicu dokumenta koij se sastoji od više stranica.* Istina, te pojedinačne stranice sadrže pečat o ovjeravanju prepisa Gradske uprave Banja Luka; međutim, upućujemo na odredbe *Zakona o ovjeravanju prepisa, rukopisa i potpisa* („Službeni glasnik RS" broj 106/09) te odredbe *Uputstva za izvršavanje Zakona o ovjeravanju prepisa, rukopisa i potpisa* („Službeni glasnik RS" broj 76/10, 97/10), kojima je propisano da „ako se prepis sastoji od više listova, svaka stranica se označava odgovarajućim brojem, a listovi se spajaju (tačka 35 Uputstva). S druge strane, iz odredaba člana 13 navedenog zakona, proizlazi da se može ovjeriti prepis jednog dijela isprave ili izvod iz isprave ali u tom slučaju se prepis sačinjava tako da je jasno vidljivo koji su dijelovi isprave ostali neprepisani, što u konkretnoj situaciji nije slučaj. Ovdje se, također, postavlja jedno vrlo logično pitanje, zašto je izabrani ponuđač propustio da dostavi traženu ispravu, sa pečatom izdavaoca i potpisom odgovornog lica izdavaoca. S obzirom na navedeno, smatramo da je *ponudu izabranog ponuđača trebali odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa odredbama člana 68 stav 1. Zakona, odnosno jer isti nije dostavio traženi dokaz, odn. dostavio je nepotpun dokaz*, a ugovorni organ nije iskoristio

svoje pravo utvrđeno stavom 3. istog člana pa je upitno da li bi se, u konkretnom slučaju, uopšte moglo raditi o formalnom nedostatku dokumenta ili izabrani ponuđač uopšte ne ispunjava uslov, odn. nema traženu licencu.

Žalitelj navodi da, također, iz ponude izabranog ponuđača nije jasno koliko važi njegova ponuda. Naime, isti je napisao da njegova ponuda važi 90 (devedeset) dana; dok je u rubrici važenja ponude do određenog dana naveo da je *to do 04.04.2022. godine.* Imajući u vidu daje u tački 23 TD navedeno da ponude moraju važiti u trajanju 90 (devedeset) dana, računajući od roka za podnošenje ponuda *(30.12.2021. godine),* smatramo da ovdje nije u pitanju nikakva greška tehničke prirode, koja bi predstavljala manje odstupanje bez značaja za ocjenu valjanosti ponude, nego da je ponuđač samovoljno nezakonito produžio važenje svoje ponude računajući da ista važi 95 dana, umjesto zahtijevanih 90. Iz naprijed navedenih razloga, smatramo daje ponudu ponuđača „GEONOVA" d.o.o. Banja Luka, trebalo ocijeniti *neprihvatljivom* i istog ponuđača onemogućiti za učestvovanje u daljem toku predmetnog postupka, odn. njegovu ponudu ne unositi u sistem e-nabavke u cilju provođenje e- aukcije.

Dalje, žalitelj ističe da nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača *„GEOPROMET" s.p. Banja Luka,* utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova navedenog ponuđača, a što proizlazi iz sljedećeg: u tački 11.2. tenderske dokumentacije, između ostalog, propisano je da su ponuđači u obavezi dostaviti licencu za izvođenje geodetskih radova za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje građevinskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je ovim zakonom predviđena izrada glavnog projekta. Ponuđač *„GEOPROMET" s.p. Banja Luka* je u svojoj ponudi, na str. br. 16 svoje ponude dostavio Rješenje Republičke uprave za geodestke i imovinsko-pravne poslove Rs od 19.11.2018. godine iz koje je vidljivo da isti nema traženu licencu nego samo odobrenje za izvođenje građevinskih radova u postupku održavanja katastra nepokretnosti i katastra vodova, realizaciju projekata geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja i izradu geodestkih podloga u inž.tehničkim oblastima za koje se ne izrađuje glavni projekat. U tački 11.2. tenderske dokumentacije, također, je traženo da se za instrumente kojim će se vršiti snimanje potrebno dostaviti sertifikat o ispravnosti izdat od ovlašćene laboratorije, ne stariji od 2 godine. Ponuđač *„GEOPROMET" s.p. Banja Luka* u svojoj ponudi nije dostavio traženi sertifikat. U tački 26. TD propisano je da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude te parafirati sve listove nacrta. Navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa ni po ovom pitanju te nije unio elemente iz svoje ponude u Nacrt okvirnog sporazuma i nije parafirao sve listove istog. Na osnovu svega navedenog, ponudu ponuđača „GEOPROMET" s.p. Banja Luka trebalo je ocijeniti neprihvatljivom i istog ponuđača onemogućiti za učestvovanje u daljem toku predmetnog postupka, odn. njegovu ponudu ne unositi u sistem e-nabavke u cilju provođenje e- aukcije.

Vezano za ponudu ponuđača *„GEOPROJEKT" d.o.o. Banja Luka*, nije u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa. U tački 26. TD propisano je da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma *u koji su unijeli podatke iz svoje ponude te parafirati sve listove nacrta.* Navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa po ovom pitanju te nije unio elemente iz svoje ponude u Nacrt okvirnog sporazuma i nije parafirao sve listove istog. Na osnovu svega navedenog, ponudu ponuđača *„GEOPROJEKT" d.o.o. Banja Luka* trebalo je ocijeniti *neprihvatljivom* i istog ponuđača onemogućiti za učestvovanje u daljem toku predmetnog postupka, odn. njegovu ponudu ne unositi u sistem e-nabavke u cilju provođenje e-aukcije.

Žalitelj navodi, u odnosu na ponude ponuđača *„GEONOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo i „GEOTRIO" d.o.o. Banja Luka* su, takođe, neprihvatljive jer u istima nalazimo niz propusta koji pojedinačno, možda, i mogu da se smatraju greškama koje nisu od uticaja na valjanost ponuda navedenih ponuđača, međutim, *zbirno, svakako ne mogu da se smatraju manjim propustima.* Naime, ukoliko se malo detaljnije obrati pažnja na ponude istih, lako je uočiti da naslovne strane nisu numerisane, da Okvirni sporazum popunjen od strane ponuđača *„GEONOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo* nije parafiran na svakoj stranici, a stoje eksplicitan zahtjev Ugovornog organa. Ponuđač *„GEOTRIO" d.o.o. Banja Luka* je, suprotno zahtjevima Ugovornog organa iz tačke 13. TD, mijenjao obrasce iz TD, u izjavama iz Aneksa 4 i Aneksa 5 nije upisao broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci zbog čega nije moguće identifikovati da li su predmetne izjave iz člana 45 i 52 Zakona date za potrebe ovog postupka javne nabavke itd. Slijedom navedenog, i ponude ponuđača *„GEONOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo i „GEOTRIO" d.o.o. Banja Luka* trebalo je ocijeniti *neprihvatljivima* i iste ponuđače onemogućiti za učestvovanje u daljem toku predmetnog postupka, odn. njihovu ponudu ne unositi u sistem e-nabavke u cilju provođenje e-aukcije.

S obzirom na sve naprijed navedeno, žalitelj smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, pa ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100 stav (5) Zakona, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi ožalbenu odluku, te obaveže ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka. U skladu sa članom 94. stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine dostavlja žalitelju i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalitelj izjasnio po istom.

Ugovorni organ je aktom broj: 316-1/22 dana 09.2.2022.godine, u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je žalba djelomično osnovana pri tome izjašnjavajući se koji sve žalbeni navodi žalitelja su osnovani, odnosno koji su neosnovani u

preostalom dijelu žalbenog zahtjeva, te da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U izjašnjenju ugovornog organa navodi se:

Ugovorni organ Gradsko groblje a.d. Banja Luka, Obavještenjem broj: 393-1-2-22-3-29/21 od 10.12.2021. godine pokrenuo je postupak javne nabavke usluge geodetsko snimanje grobnih mjesta na lokacijama Vrbanja p Pobrđe, procjenjene vrijednosti 10.000,00KM bez PDV-a, žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je zaprimio 04.02.2022.godine, te obustavio postupak javne nabavke jer je utvrdio da je žalba dozvoljena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i blagovremena ali kako smatra da je djelimično osnovana dostavlja Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalbe *osnovani* u sljedećem:

-Vezano za navode žalitelja koji se tiču primjedbe na traženu licencu izabranog ponuđača *„GEONOVA" d.o.o. Banja Luka*, osnovani su jer izabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi ima licencu, ali koja no svojoj sadržini ne odgovara licenci traženoj u Tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa (Društva) čime je potvrđena opravdanost primjedbe žalitelja.
-Također navod žalitelja da je izabrani ponuđač *„GEONOVA" d.o.o. Banja Luka*, na stranici br.19. svoje ponude, dostavio jednu stranicu "Rješenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove", ponovnim uvidom utvrđeno je da je navod žalitelja tačan iz razloga što je ovjerena licenca dostavljena samo sa prvom stranicom (nedostaje nastavak teksta licence do kraja), te je i ovaj žalbeni navod osnovan.

-Vezano za navode žalitelja koji se tiču primjedbe na traženu licencu izabranog ponuđača „GEOPROMET" s.p. Banja Luka, utvrđeno je da izabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi ima licencu, ali koja no svojoj sadržini ne odgovara licenci traženoj u Tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa (Društva), čime je opravdana primjedba žalitelja.
-Vezano za istog ponuđača – „GEOPROMET" s.p. Banja Luka, primjedba je stavljena da isti ne posjeduje sertifikat o ispravnosti instrumenata izdat od ovlašćene laboratorije, kao da nije parafirao sve listove nacrta Okvirnog sporazuma, što je tačno, te se radi o opravdanom navodu žalbe.
-Kod ponuđača „GEOPROJEKT" d.o.o. Banja Luka, žalitelj je naveo da nisu parafirali listove nacrta Okvirnog sporazuma onako kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, što je također tačan navod, te se radi o opravdanom navodu žalbe. Žalitelj je dalje naveo razloge za neprihvatljivom ponudu ponuđača „GEONOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo iz razloga što isti nije numerisao naslovne strane nacrta Okvirnog sporazuma i nije parafirao svaku stranicu kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, utvrđeno je da nacrt Okvirnog sporazuma ponuđača „GEONOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo numerisan rednim brojem 29-38, što su redni brojevi numerisane dokumentacije iz kompletne ponude, a tačan je navod da pojedinačne stranice nisu parafirane, te iz tog razloga se radi o opravdanom navodu žalbe.

Navodi žalbe za koje ugovorni organ smatra neosnovanim su:

-Navod žalitelja vezano za neslaganje zaključivanja okvirnog sporazuma *„na 60 dana od dana sklapanja okvirnog sporazuma"*, koja stoji u Tenderskoj dokumentaciji, a ugovorni organ je naveo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača da se Okvirni sporazum zaključuje na vremenski period od godinu dana, smatramo da se radi o grešci tehničke prirode gdje je trebalo da stoji „sklapanje okvirnog sporazuma na period od 60 dana", kako stoji u Tenderskoj dokumentaciji, ali greška se mogla ispraviti prilikom sklapanja Okvirnog sporazuma.
-I konačno žalitelj je naveo primjedbu kod ponuđača „GEOTRIO" d.o.o. Banja Luka da nije naveo broj Službenog glasnika u kojem objavljeno obavještenje o nabavci u izjavama iz Aneksa 4 i Aneksa 5 te se ne može identifikovati o kojoj se nabavci radi, što je potvrđeno ponovnom provjerom, ali se to ne smatra bitnim razlogom za odbacivanje ponude jer je naveden broj obavještenja javne nabavke na se zna na koju se nabavku odnosi, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim i ugovorni organ ga ne usvaja jer nije zasnovan na činjeničnom stanju i proizvoljan je.

Iz svega navedenog, ugovorni organ smatra da je žalba djelimično osnovana, a što je obrazloženo ovim Izjašnjenjem i predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka da odbije žalbu u dijelu koji ugovorni organ smatra neosnovanom, odluči o troškovima postupka koje žalitelj zahtjeva od ugovornog organa i obaveže ga na troškove postupka.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4060-4/22 od 21:1.2022.godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da je ugovorni organ donio osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4060-4/22 od 21.1.2022.godine, kojom se ugovor za predmetnu nabavku dodeljuje ponuđaču *„GEONOVA" d.o.o. Banja Luka* na osnovu pogrešne primjene materijalnog zakona i da

je pri tome povrijedio pravila postupka iz razloga što je u članu 1. osporene odluke naveo da se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču „*GEONOVA*" *d.o.o. Banja Luka* na period od godinu dana što je nezakonito iz razloga što je ugovorni organ sproveo postupak za koji je predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na vremenski period od 60 dana od dana sklapanja okvirnog sporazuma, pa nije jasno na osnovu čega je okvirni sporazum navedenom ponuđaču dodijeljen na vremenski period od godinu dana. Naredna nezakonitost u osporenoj odluci ogleda se u tome što je tačkom 3. dispozitiva odluke određeno da predmetna odluka stupa na snagu danom donošenja, što isključuje pravo na pouku o pravnom lijeku i kao takva nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odnosno isto nije u skladu ni sa odredbom člana 110. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što se na predmetnu odluku može izjaviti žalba koja odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenje odluke Ureda za razmatranje žalbi. Žalitelj ističe da je nakon uvida u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova odabranog ponuđača, što proizilazi da je tačkom 11.2. tenderske dokumentacije, između ostalog, propisano da su ponuđači obavezni dostaviti licencu za izvođenje geodetskih radova za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje građevinskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem radova, a izabrani ponuđač nije dostavio traženu licencu, jer je na stranici broj 19 svoje ponude dostavio samo jednu stranicu „Rješenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove" od 03.02. na kojoj je navedeno da se navedenom društvu izdaje licenca za rad, dok je propustio da dostavi traženi dokument u cjelosti iz kojeg se ne vidi pečat izdavaoca i potpis odgovornog lica izdavaoca. Žalitelj navodi i to da iz ponude odabranog ponuđača nije jasno koliko važi njegova ponuda, iz razloga što je napisao da ponuda važi 90 (devedeset dana), dok je u rubrici važenja ponude do određenog dana naveo da je to 04.4.2022.godine, a imajući u vidu tačku 23 tenderske dokumentacije gdje je navedeno da ponude moraju važiti u trajanju 90 (devedest dana) računajući od roka za podnošenje ponuda (30.12.2021.godine) proizilazi da je odabrani ponuđač samovoljno nezakonito produžio važenje svoje ponude računajući da ista važi 95 dana, umjeo zahtijevanih 90. Iz gore iznesenih žalbenih navoda, žalitelj smatra da je ponudu odabranog ponuđača „*GEONOVA*" *d.o.o. Banja Luka* trebalo očijeniti neprihvatljivom.

Obzirom da žalitelj u žalbenom zahtijevu ističe više žalbenih navoda protiv više ponuđača, odnosno liste ponuđača koje je ugovorni organ pozvao da učestvuju u e-aukciji, što je konstatirano u zapisniku broj: 4060-2/22 od 21.1.2022.godine, u cilju potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, vijeće smatra da je predmet u ovom postupku ocjena osnovanosti žalbenog zahtjeva žalitelja na osnovu kojeg žalitelj osporava zakonitost donesene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nakon provedene e-aukcije, a na osnovu koje je izabrana ponuda ponuđača „*GEONOVA*" *d.o.o. Banja Luka.*

Prije svega, uvidom u tačku 5.5. tenderske dokumentacije ugovornog organa i član 7. nacrta Okvirnog sporazuma, broj: 3728-1/21 od 10.12.2021.godine, utvrđeno je da vremenski period na koji se zaključuje okvirni sporazum iznosi 60 dana od dana sklapanja ugovora. U tački 1. osporene

odluke ugovornog organa navodi se da se okvirni sporazum, nakon provedenog postupka, dodijeljuje ponuđaču „*GEONOVA*" *d.o.o. Banja Luka* na period od godinu dana, što je prema ocjeni ovog vijeća nezakonito i suprotno odredbama tenderske dokumentacije. Nadalje, tačkom 3. osporene odluke propisano je da „*Odluka stupa na snagu danom donošenja...*" što je prema shvatanju ovog vijeća kontradiktorno i također nezakonito postupanje ugovornog organa, obzirom da je navedenom odlukom propisano pravo na ulaganje pravnog lijeka protiv iste, dakle žalbe koja ima suspenzivno dejstvo, što sve skupa navedeno čini osporenu odluku nezakonitom i pravno neodrživom. Ugovorni organ se u svom izjašnjenju izjasnio samo na dio žalbenog navoda u koji se odnosi na vremenski period zaključenja okvirnog sporazuma, navodeći da smatra da se radi o tehničkoj pogrešci i da se greška mogla ispraviti prilikom zaključenja okvirnog sporazuma, a kojeg vijeće ne prihvata iz razloga što je ugovorni organ postupao suprotno odredbama čl. 53., 101. i 110. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući naredni žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije dostavio traženu licencu koja je zahtijevana tačkom 11.2. tenderske dokumentacije, izvršen je uvid u sadržaj tačke 11.2. na osnovu koje je ugovorni organ propisao uslov za kvalifikaciju ponuda, dok je u konkretnom slučaju ponuđač dužan dostaviti u ponudi licencu za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu na izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta, kao i projekta geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja. Uvidom u kopiju ponude odabranog ponuđača, na strani 19, utvrđeno je da je odabrani ponuđač dostavio kopiju samo prve stranice rješenja broj: 21.01./955-4/21 od 03.2.2021.godine, izdatog od strane Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka. Upoređivanjem sadržaja tačke 1. tog rješenja sa sadržajem tražene licence jasno je da se isti ne podudara sa tačkom 11.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa, gdje je evidentno da odabrani ponuđač ne posjeduje licncu koja sadržava izradu projekata geodetskog obilježavanja u oblasti urbanističkog planiranja. Kako je tačkom 11.2. tenderske dokumentacije traženo da se navedena licenca dostavi u formi original dokumenta ili ovjerene kopije, što je evidentno odabrani ponuđač prupustio učiniti, ovaj žalbeni navod žalitelja se također smatra osnovanim. U prilog tome govori i izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da odabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi ima licencu ali koja po svojoj sadržini ne odgovara licenci traženoj u tački 11.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa, na osnovu čega ugovorni organ zapravo potvrđuju kao osnovan navod žalitelja.

Žalitelj tvrdi da je u ponudi odabranog ponuđača upisano da njegova ponuda vrijedi 95 dana, što je suprorno tački 23. tenderske dokumentacije koja propisuje da ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući od roka podnošenja ponuda, a to je 30.12.2021.godine. Razmatrajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuđača „*GEONOVA*" *d.o.o. Banja Luka,* gdje je na strani 5, u obrascu Izjava ponuđača, tačka 4, odabrani ponuđač naveo da ponuda vrijedi 90 (devedeset) dana što nije sporno. Ugovorni organ se nije izjasnio na ovaj žalbeni navod. Međutim, u istoj tački i predviđenom prostoru taj ponuđač upisuje datum „*04.04.2022.godine*" što je suprotno tač. 23. i 25. tenderske dokumentacije ugovornog organa, obzirom da iste propisuju da

važenje ponude počinje teći od isteka roka za podnošenje ponuda, a taj rok iznosi 30.12.2021.godine. Prostim izračunom, u odnosu na podatke koje je u svojoj ponudi naveo odabrani ponuđač, proizilazi da njegova ponuda važi 95 dana, što je suprotno tenderskoj dokumentaciji i odredbi člana 57, a u vezi sa članom 60. Zakona o javnim nabavkama, radi čega je i ovaj žalbeni navod osnovan.

Budući da se u ovom postupku pravne zaštite cijeni zakonitost provednih radnji u postupku od strane ugovornog organa i pravilna primjena materijalnog prava, naglašava se da vijeće nije razmatralo osnovanost drugih žalbenih navoda na osnovu kojih žalitelj, a nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača navedene u zapisniku broj: 4060-2/22 od 21.1.2022.godine („Geopremet" s.p. Banja Luka, „Geoprojekt" d.o.o. Banja Luka, „Geonovo" d.o.o. Istočno Sarajevo, „Geotrio" d.o.o. Banja Luka), osporava sadržaj ponuda navedenih ponuđača u dijelu zahtijevanih kvalifikacionih uslova iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, za koje smatra da je ugovorni organ propustio ocjeniti ih neprihvatljivima. Vijeće upućuje na odredbe čl. 63., 65. i 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu kojih je propisano postupanje (zakonska ovlaštenja) ugovornog organa u postupku evaluacije (ocjene) ponuda koje su podnijeli ponuđači, odnosno nastupanje zakonskih razloga kada ugovorni organ odbacuje ponudu ponuđača. Na osnovu stanja spisa predmeta, a uzimajući u obzir izjašnjenje ugovornog organ na žalbene navode žalitelja na osnovu kojih žalitelj osporava sadržaj zaprimljenih ponuda u zapisniku broj: 4060-2/22 od 21.1.2022.godine, sve upućuje na zaključak da je žalba osnovano ukazala da je ugovorni organ učinio niz propusta u postupku provođenja javne nabavke. Osim toga, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba djelomično osnovana, ali je propustio poduzeti radnju u postupku na osnovu koje će ispraviti svoju radnju te osporenu odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom, što dodatno potvrđuje da je ugovorni organ pogrešno primijenio i odredbu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, između ostalog.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, tako što će u ponovljenom postupku pristupiti ocjeni zaprimljenih ponuda ponuđača, utvrditi da li postoje razlozi da odbacivanje zaprimljenih ponuda, zatim koje sve ponude su podnesene od strane kvalificiranih ponuđača primjenjujući pravilno kriterij za

dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, te na propisan način o svim poduzetim radnjama postupka sačiniti zapisnik. Nadalje, ugovorni organ će na osnovu provedenih radnji i postupka, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 600,00 KM po punomoćnici, advokatu Jelena Diljević. Obzirom da usvaja žalbu, vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, bez obračunatog PDV-a na taj iznos iz razloga što punomoćnik nije dostavila dokaz da je registriran obaveznik u sistemu indirektnih poreza, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovakav pravni stav je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine koji je iznesen u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Miroslav Čužić

Dostaviti:
1. Žalitelju (putem advokata),
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.

